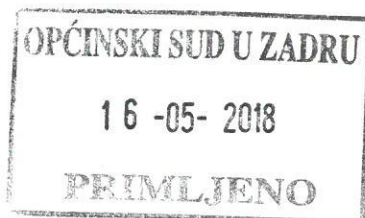




REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



21 Sp - 3/2017  
Poslovni broj 25 Gž-2038/18-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugoga stupnja u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ines Smoljan, predsjednice vijeća, Ksenije Jakovčević, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Dubravke Burcar, članice vijeća, u pravnoj stvari predlagateljice Višnje Raspović iz Galovca, Galovac 8, OIB: 64435009977, radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagateljice protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp-3/17 od 14. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 17. travnja 2018.,

riješio je

Odbija se žalba predlagateljice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp-3/17 od 14. studenoga 2017.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagateljice za pokretanje postupka stečaja potrošača od 18. travnja 2017.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela predlagateljica pozivom na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. točke 1. do 3. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, dalje: ZPP) i predlaže žalbu usvojiti.

Žalba nije osnovana.

Sud prvoga stupnja odlučio je kao u izreci pobijanog rješenja uz obrazloženje da predlagateljica nije uplatila predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 114. st. 5. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15-dalje: SZ).

Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje ocijenjeno je da u postupku pred sudom prvoga stupnja nisu počinjene povrede iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. toga Zakona.

Ocjenjeno je nadalje da je sud prvoga stupnja pravilnom primjenom materijalnog prava zakonito odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Naime, u skladu s čl. 45. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Nar. nov. 100/15 dalje: ZSP) potrošač uplaćuje predujam u paušalnom iznosu koji ne može biti manji od 1.000,00 kn, a u konkretnom je slučaju predlagateljica pozvana na uplatu predujma u iznosu od 2.000,00 kn (zaključak poslovni broj Sp-3/17 od 3. listopada 2017.) dok je stavcima 2. i 3. te zakonske odredbe propisano na koji drugi način se predujam može naplatiti odnosno kako se potrošač može osloboditi obveze plaćanja predujma.

Međutim, s obzirom da predlagateljica u obrazloženju svoga prijedloga nije navela da nije u mogućnosti platiti predujam niti je predložila primjenu čl. 45. st. 2. ili 3. ZSP, već se tek u žalbi poziva na mogućnost predviđenu st. 3. istog članka, to žalbenim navodima zakonitost pobijanog rješenja nije dovedena u sumnju. Ovo iz razloga jer rješenje o oslobodenju od plaćanja troškova postupka u smislu čl. 4. st. 4. i čl. 13. st. 1. točka c i st. 3. Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći (Nar. nov. 143/13) ne može djelovati retroaktivno.

Zbog navedenog je sud prvoga stupnja u smislu čl. 23. ZSP u vezi s čl. 114. st. 5. SZ-a zakonito odlučio kao u izreci pobijanog rješenja te je stoga valjalo žalbu predlagateljice odbiti kao neosnovanu i riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja (čl. 380. točka 2. ZPP-a).

U Zagrebu 17. travnja 2018.



Za točnost otpisavka – ovlaštena službenik:

Predsjednica vijeća:  
Ines Smoljan, v.r.